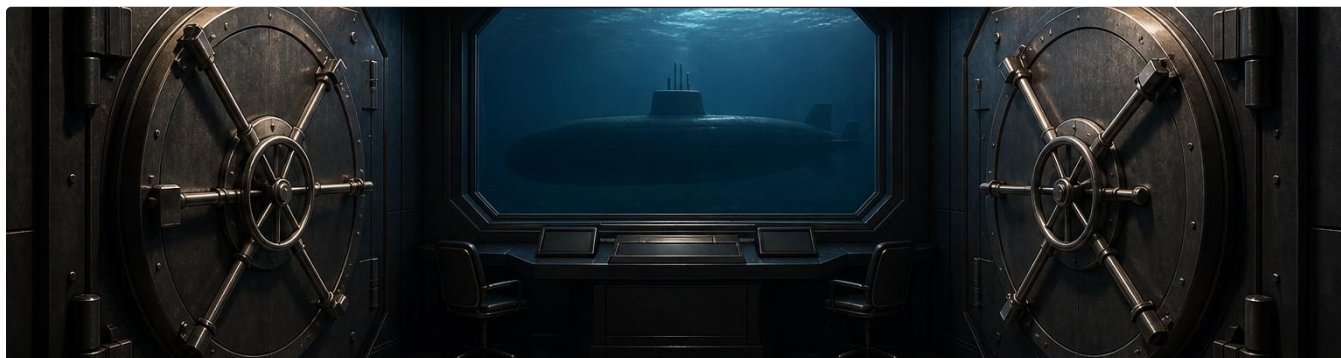


¿Harían Más Seguras a EE. UU. Más Armas Nucleares?

Un nuevo informe cuestiona la idea de que ampliar el arsenal sea la mejor respuesta al incremento de China.



Dos bóvedas cerradas se enfrentan en una habitación oscura mientras la silueta de un submarino sugiere disuasión nuclear y seguridad.

Según un reportaje de Phys.org, un nuevo informe de la Institución Brookings sostiene que ampliar el **arsenal** nuclear de EE. UU. podría hacer que las crisis nucleares sean más probables, no menos. Esa conclusión va en contra de una preocupación creciente entre algunos expertos en defensa: que Estados Unidos podría necesitar más armas nucleares a medida que China aumenta su propio arsenal y Rusia sigue estando fuertemente armada.

El tema importa porque las armas nucleares están destinadas a prevenir la guerra mediante la **disuasión**, lo que significa convencer a un oponente de que un ataque traería costos tan terribles que no valdría la pena intentarlo. Una **ojiva** nuclear es la parte explosiva de un arma nuclear, y una reserva es el suministro total que tiene un país. Durante décadas, la reserva de EE. UU. se ha mantenido en alrededor de 5,000 ojivas. Muchos expertos han considerado que eso es suficiente para convencer a los rivales de que cualquier ataque nuclear contra Estados Unidos recibiría una respuesta con fuerza devastadora.

La lógica clásica se llama destrucción mutua asegurada, una frase que significa que ambos lados todavía pueden responder con un ataque incluso si

un lado ataca primero. En teoría, eso hace que iniciar una guerra nuclear sea irracional. El nuevo debate es si esa lógica sigue siendo válida si Estados Unidos debe disuadir a Rusia y a China al mismo tiempo. Rusia tiene un arsenal nuclear más o menos comparable al de Estados Unidos, mientras que China tiene muchas menos ojivas pero está aumentando sus fuerzas. Algunos expertos temen que un arsenal de EE. UU. diseñado para el equilibrio anterior pueda no parecer **creíble** en un mundo con dos grandes rivales nucleares.

El informe de Brookings, escrito por la investigadora principal Melanie W. Sisson, adopta un enfoque diferente. Como nadie puede realizar una prueba en el mundo real sobre si un arsenal más grande evita las amenazas nucleares, el informe analiza casos pasados en los que Estados Unidos hizo o recibió amenazas nucleares. Los ejemplos incluyen la Crisis de los Misiles en Cuba, confrontaciones con Corea del Norte y amenazas rusas relacionadas con armas nucleares en Ucrania. El informe descubrió que las crisis nucleares eran más comunes cuando un lado tenía una ventaja considerable sobre el otro, por lo general Estados Unidos. Eran menos comunes cuando Estados Unidos y su **adversario** nuclear estaban más cerca de la **paridad**,

es decir, una igualdad aproximada en capacidad nuclear.

Ese hallazgo no prueba que más armas creen peligro automáticamente. La historia es complicada, y una crisis puede estar determinada por el liderazgo, la geografía, las alianzas, las fuerzas militares convencionales y un simple cálculo equivocado. Pero el informe cuestiona la idea simple de que más armas nucleares siempre significan más seguridad. También descubrió que no había un vínculo constante entre la frecuencia de las crisis y algunos otros factores, incluidos dónde se desplegaban las ojivas, cuántas se colocaban en lugares particulares o las doctrinas que guiaban la política nuclear de EE. UU. Una **doctrina** es una idea oficial sobre cuándo y cómo podría usarse una fuerza militar.

Los números ayudan a explicar el desacuerdo. Según el Bulletin of the Atomic Scientists, citado en el reportaje de Phys.org, Estados Unidos tiene alrededor de 5,000 ojivas nucleares, Rusia tiene un poco menos de 5,500 y China tiene alrededor de 600. El total de China es mucho menor, pero su incremento ha cambiado la conversación. El informe de Brookings dice que el arsenal actual de EE. UU. todavía podría responder con un ataque si fuera atacado, incluso si China y Rusia actuaran juntas. Si eso es correcto, entonces agregar más ojivas podría aportar menos seguridad de la que esperan sus defensores.

En lugar de gastar miles de millones para ampliar el arsenal, sostiene Sisson, Estados Unidos debería concentrarse en asegurarse de que su fuerza nuclear existente pudiera sobrevivir a un ataque y aun así responder. Eso incluye fortalecer la flota de submarinos nucleares, porque los submarinos pueden ser difíciles de encontrar y, por lo tanto, difíciles de destruir. También incluye proteger los sistemas de mando y control nuclear, las redes que los líderes usarían para comunicarse y autorizar una respuesta, de ciberataques habilitados por IA, es decir, intentos de hackeo asistidos por software de inteligencia artificial.

La disyuntiva no es entre preocuparse por la seguridad nacional e ignorarla. Ambos lados del debate preguntan cómo prevenir la guerra nuclear. Los partidarios de la expansión temen que una fuerza menor de EE. UU. pueda parecer débil a medida que China se fortalece y Rusia sigue siendo un competidor equivalente. Los críticos temen que buscar superioridad numérica pueda hacer que los líderes estén más dispuestos a amenazar con el uso nuclear, o que ponga más nerviosos a los rivales durante una crisis. El desafío central del informe es que la fuerza puede depender menos de tener la mayor cantidad de armas y más de hacer que las armas que ya existen puedan sobrevivir, estén controladas y sean creíbles.

Escrito a partir del reportaje de Phys.org.

PARA PENSAR

1. Si un país ya tiene suficientes armas nucleares para responder con un ataque después de un ataque, ¿qué argumento podría justificar aun así construir más, y qué argumento podría justificar detenerse ahí?

2. ¿Qué tan convincente es la evidencia histórica de crisis nucleares pasadas al decidir qué hacer sobre la China, la Rusia y los Estados Unidos de hoy?

3. ¿La política nuclear debería concentrarse más en la cantidad de armas o en los sistemas que las mantienen seguras y controlables? Defiende una postura.

¿Harían Más Seguras a EE. UU. Más Armas Nucleares?

O A D E R H A G R R S D E A S E I E
C O E R R F Y T P O S E E V R A I L
D D T O R R C L A S U O O B R O O A
T E R O J B I A R E D M E A A S D B
E R U N E I V D I U N I L H I N E L
U I A W D R V B D M I M E S Q O C R
E A U P O R C A A R N A A O U S N T
R D P S C E N R D T O U E Y I N S E
D Z O C T S D L E V U A R O R I I E
E O V N R E S I L I E N T E I R A A
D D I E I R U C S A B R Q A A R A O
R C O I N V B L O U U L S R M U R S
C E E E A A M S E Y A U E A O P O Q
W R E X V S A A R M L S S U R T T M
A A L I A R R I A A E C I D I I R B
A R E S R I I A B N V I R O J O O R
I A A R S E N A L S H I S N N P N R
S U V N B S O O S A E T R R B U I I

ADVERSARIO

ARSENAL

CREIBLE

DISUASION

DOCTRINA

OJIVA

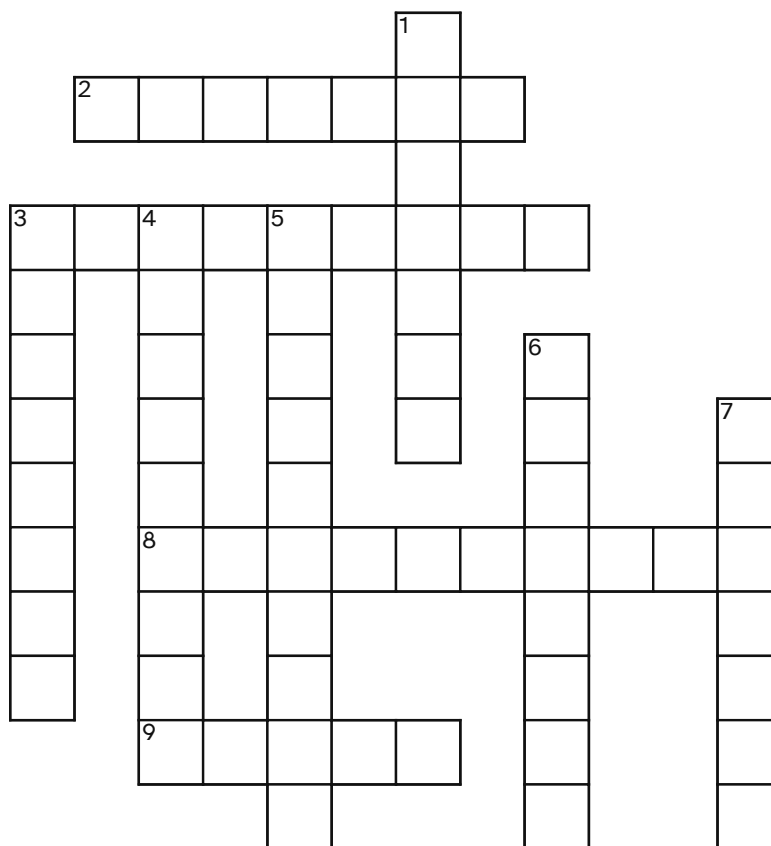
PARIDAD

RESERVAS

RESILIENTE

SUBMARINO

¿Harían Más Seguras a EE. UU. Más Armas Nucleares?



HORIZONTALES

- 2 Conjunto de armas y equipo militar de un país.
- 3 Estrategia para prevenir un ataque haciendo que los costos esperados parezcan demasiado graves.
- 8 Capaz de seguir siendo útil después de un ataque enemigo.
- 9 Parte explosiva que lleva un arma diseñada para un ataque a gran escala.

VERTICALES

- 1 Situación de igualdad aproximada en capacidad militar entre lados opuestos.
- 3 Conjunto oficial de ideas que guía cuándo y cómo puede usarse una fuerza militar.
- 4 Buque naval que opera bajo el agua y puede ser difícil de localizar para los enemigos.
- 5 Nación o grupo considerado un oponente o rival.
- 6 Suministro total de armas u otros materiales que se guarda para usar después.
- 7 Que los oponentes consideran una capacidad o promesa real.

De dónde viene esto

Este artículo se escribió para 3andB a partir del reportaje que aparece abajo. No es una reimpresión: la redacción es nuestra y los hechos son de ellos.

Phys.org

"Could expanding the U.S. nuclear arsenal make Americans less safe?"

Publicado viernes, 18 de septiembre de 2026

Consultado el viernes, 18 de septiembre de 2026

<https://phys.org/news/2026-09-nuclear-arsenal-americans-safe.html>

QUÉ INCLUYE ESTE PAQUETE

El artículo y sus preguntas para conversar, una sopa de letras y un crucigrama.

COPIAS Y USO

Se puede imprimir, copiar y repartir libremente para uso en el aula. Conserve esta página con el paquete para que el próximo docente vea de dónde salió la noticia.

Hay más de donde vino esto

Si esta lección corta le funcionó a su clase, nuestros cuadernos completos van más lejos con el mismo cuidado:

- Unidades completas con edición para el estudiante y para el docente
- Soluciones resueltas de cada ejercicio
- Alineadas a estándares, probadas en el aula, listas para imprimir

Vea las lecciones completas en 3andB.com