

Un estudio encuentra una brecha de dinero detrás de las decisiones de hacer películas

Las películas con guionistas mujeres a menudo ganaron más, pero los presupuestos más grandes todavía fueron principalmente a equipos creativos solo de hombres.



Un set de cine vacío muestra sillas de director y guiones bajo una iluminación desigual.

Un nuevo estudio sobre las finanzas del cine encontró un enigma: las películas con mujeres en puestos clave de escritura a menudo tuvieron buenos resultados, pero los presupuestos de producción más grandes todavía fueron abrumadoramente a películas cuyos directores y guionistas eran hombres.

Según un informe de Phys.org sobre un estudio publicado en *Frontiers in Communication*, la investigadora Anja Huwiler analizó casi 200,000 películas estrenadas de 1994 a 2023. Para un grupo más pequeño de más de 4,200 películas, el estudio también tenía presupuestos de producción e **ingresos** brutos mundiales, lo que permitió comparar el desempeño financiero. El estudio encontró que las películas con una guionista mujer pero sin una directora mujer tuvieron ganancias medias 34% más altas que las películas con solo hombres en esos puestos, aunque sus presupuestos eran similares.

Ese hallazgo importa porque los estudios de cine a menudo describen las películas de gran **presupuesto** como apuestas riesgosas. Un presupuesto de producción es el dinero gastado para hacer una película antes del marketing y la distribución, y los ingresos brutos mundiales son el dinero que una película recibe por ventas de boletos en todo el

mundo. Una **mediana** es el valor del medio en un grupo, por lo que es menos probable que se vea alterada que un promedio por un gran éxito o un gran fracaso. En este estudio, las películas escritas pero no dirigidas por mujeres tuvieron una **ganancia** media de aproximadamente \$35.9 million, en comparación con \$26.8 million para las producciones solo de hombres.

El estudio también analizó el retorno de **inversión**, o ROI, que compara cuánto dinero genera un proyecto con cuánto costó hacerlo. Un ROI positivo significa que una película generó más que su presupuesto de producción. El estudio informó que las películas con una guionista mujer pero sin una directora mujer tuvieron un ROI de 1.1, en comparación con 0.88 para las películas solo de hombres. El artículo señala un límite importante: el ROI en este estudio no incluyó los costos de marketing, los costos de distribución ni otras fuentes de ingresos, por lo que no es lo mismo que la contabilidad final de un estudio.

El contraste más marcado apareció en la parte más alta de la escala de presupuestos. Entre las 44 películas en el 1% superior de los presupuestos de producción, 39 eran producciones solo de hombres, y ninguna tenía una directora mujer. En otras

palabras, las mujeres no solo estaban subrepresentadas en general; estaban especialmente ausentes de las oportunidades de dirección más costosas. El estudio encontró que de 1994 a 2023, la proporción de películas que mencionaban al menos a una mujer como directora o guionista aumentó de 21.5% a 29.4%. Eso es un avance, pero después de casi 30 años, menos de una de cada tres películas en el **conjunto** de datos incluía a una mujer en cualquiera de los dos puestos.

La tensión no es simplemente si los estudios deberían contratar a más mujeres porque es justo. El estudio también presenta el tema como una cuestión de negocios: si algunas películas que incluyen guionistas mujeres están obteniendo ganancias iguales o mayores, ¿por qué la industria todavía dirige tanto **capital** hacia equipos conocidos solo de hombres? Una posible respuesta, planteada en el artículo mediante investigaciones anteriores, es que quienes toman decisiones en industrias inciertas a menudo prefieren opciones conocidas. Una película de gran éxito puede costar enormes cantidades de dinero y, cuando el resultado es difícil de predecir, los ejecutivos pueden considerar más seguras las redes conocidas y los **patrones** del pasado, incluso cuando los números sugieren que esos patrones no siempre son la mejor apuesta financiera.

Al mismo tiempo, el estudio no demuestra que agregar automáticamente a una guionista mujer haga que una película gane más dinero. Describe patrones en un gran conjunto de datos, pero no probó todas las posibles razones detrás de ellos. Por ejemplo, el desempeño de una película puede verse influido por el género, el momento del estreno, las estrellas, el reconocimiento de una franquicia, el gusto del público, la competencia y muchos otros factores. El artículo también señala que el subconjunto financiero consistía principalmente en estrenos en salas de cine de EE. UU., y que algunos grupos, como las directoras mujeres, eran lo bastante pequeños como para que algunos hallazgos deban leerse como descriptivos y no definitivos.

Hay otra limitación en la forma en que el estudio identificó el género. En el conjunto de datos completo, el género se dedujo de los nombres de pila. Ese método puede clasificar incorrectamente a las personas, especialmente a quienes tienen nombres usados por más de un género o nombres de orígenes menos representados en los datos de referencia. La investigadora señaló que las mujeres de algunos orígenes pueden haber sido contadas menos de lo debido. Eso no elimina el patrón, pero sí significa que los números deben tratarse como **evidencia** para investigar, no como la última palabra sobre cada persona que hace películas.

El estudio también encontró que después del movimiento #MeToo en 2017, un movimiento público que exige responsabilidad por la conducta inapropiada y la desigualdad en el trabajo, la participación de las mujeres siguió aumentando, pero no mostró una aceleración duradera. Ese detalle sugiere que la atención pública por sí sola puede no ser suficiente para cambiar quién recibe la confianza de manejar grandes presupuestos. La investigadora sugirió que el cambio puede requerir modificar cómo las personas obtienen oportunidades desde el principio, para que mirar más allá de los círculos conocidos se vuelva normal en lugar de excepcional.

Para las aulas, el desacuerdo que vale la pena notar no es entre el arte y el dinero. Es entre dos ideas de **riesgo**. Una dice que los estudios se protegen al confiar en los tipos de equipos en los que han confiado antes. La otra dice que ignorar la evidencia financiera puede ser en sí mismo riesgoso, porque puede hacer que los estudios pasen por alto proyectos rentables y personas talentosas que hacen películas. El estudio no resuelve todos los argumentos sobre la contratación en el cine, pero plantea una pregunta directa: si una industria dice que sigue el dinero, ¿qué debería pasar cuando el dinero señala un lugar al que la industria ha tardado en ir?

PARA PENSAR

1. Si un ejecutivo de un estudio dice que los equipos creativos conocidos parecen más seguros para las películas de gran presupuesto, ¿cómo debería compararse esa preocupación con la evidencia de que otros equipos podrían tener resultados igual de buenos o mejores?

2. ¿Qué tipos de evidencia adicional harían que este estudio fuera más convincente para alguien que duda de que los patrones de contratación sean un problema?

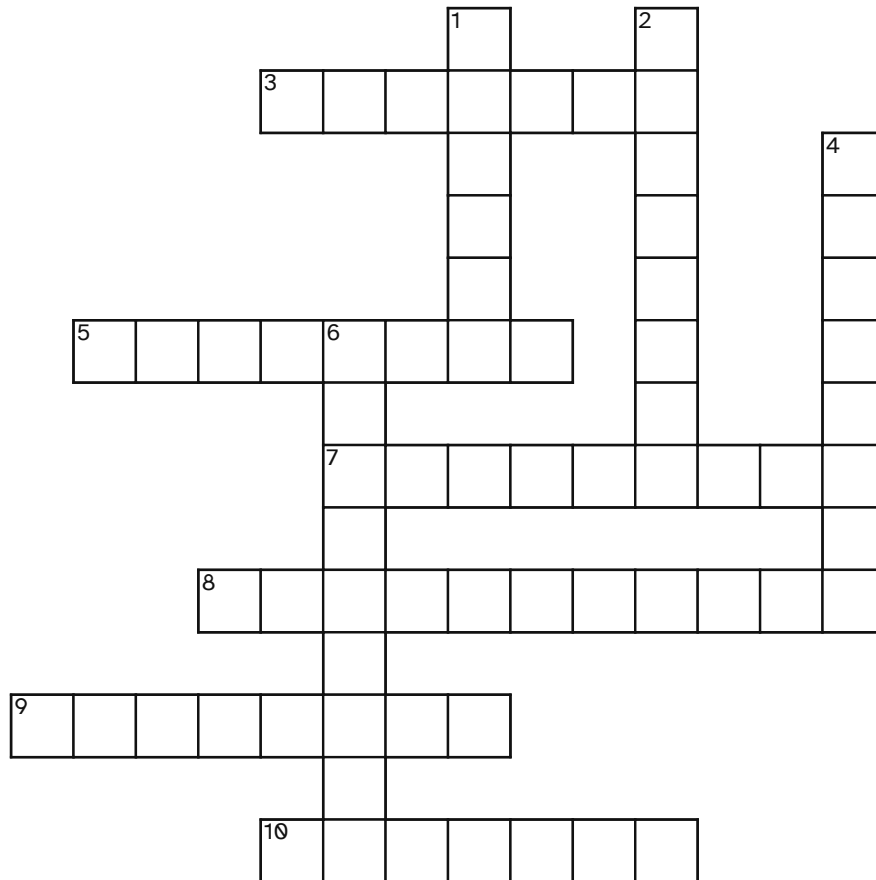
3. ¿Debería una industria cambiar su proceso de toma de decisiones cuando los datos muestran un posible sesgo, incluso antes de que los investigadores puedan demostrar la causa exacta del patrón?

Un estudio encuentra una brecha de dinero detrás de las decisiones de hacer películas

A U O I I D Z E V E A T O S P G E D
A I S E I A J G N G U D T P E N I A
E J N Y R E E A E U P V E S Z I T I
I N S V S E P N M T G N N D E C R P
S O U O E I R A E E R S S C C N U I
K U E N E R E N C V C A N N S T K A
A I W M A G S C V I O A V E I T E A
U V N E M S U I R D N N P C L C N E
T S E D E D P A O E J G O I A O S S
R O P I I N U O D N U A R O T E U G
N J N A R I E T G C N E M E O A C I
I S E N T U S S R I T S S S S V L I
U S N A A R T I N A O V A C O O I O
O D E I U G O T I O P N V V E U S N
E S A I M I I N N S D P E U I N P N
A T E U C K R I E S G O A I F I N A
O C T V N A O O Q S E A E E I E U P
O O L L I E S P P C O O L T I E O F

CAPITAL	CONJUNTO	EVIDENCIA	GANANCIA	INGRESOS
INVERSION	MEDIANA	PATRONES	PRESUPUESTO	RIESGO

Un estudio encuentra una brecha de dinero detrás de las decisiones de hacer películas



HORIZONTALES

- 3 El número central cuando los valores de un grupo se ordenan de menor a mayor.
- 5 Dinero ganado por ventas de boletos u otras fuentes.
- 7 Dinero puesto en un proyecto con la expectativa de obtener más dinero después.
- 8 La cantidad de dinero planeada para hacer una película antes de los gastos de promoción y estreno.
- 9 Dinero que queda después de restar los costos de lo ganado.
- 10 Dinero disponible para apoyar negocios o proyectos grandes.

VERTICALES

- 1 La posibilidad de que una decisión o proyecto cause una pérdida o un fracaso.
- 2 Tendencias o relaciones repetidas que se encuentran en la información.
- 4 Colección organizada de información que se usa para analizar.
- 6 Información que apoya una afirmación o ayuda a investigar una pregunta.

De dónde viene esto

Este artículo se escribió para 3andB a partir del reportaje que aparece abajo. No es una reimpresión: la redacción es nuestra y los hechos son de ellos.

Phys.org

"Films written by women make studios the most money, but budgets go to male filmmakers: Study"

Publicado martes, 22 de septiembre de 2026

Consultado el martes, 22 de septiembre de 2026

<https://phys.org/news/2026-09-written-women-studios-money-male.html>

QUÉ INCLUYE ESTE PAQUETE

El artículo y sus preguntas para conversar, una sopa de letras y un crucigrama.

COPIAS Y USO

Se puede imprimir, copiar y repartir libremente para uso en el aula. Conserve esta página con el paquete para que el próximo docente vea de dónde salió la noticia.

Hay más de donde vino esto

Si esta lección corta le funcionó a su clase, nuestros cuadernos completos van más lejos con el mismo cuidado:

- Unidades completas con edición para el estudiante y para el docente
- Soluciones resueltas de cada ejercicio
- Alineadas a estándares, probadas en el aula, listas para imprimir

Vea las lecciones completas en 3andB.com