

La gran cifra sobre la vida silvestre viene con un gran problema de datos

Un índice importante dice que las poblaciones de vida silvestre monitoreadas han disminuido mucho, pero los científicos advierten que lo que contamos moldea lo que creemos saber.



Una cámara trampa en un bosque registra señales de vida silvestre que de otra manera son difíciles de ver.

Un importante informe mundial sobre la vida silvestre dice que las poblaciones de animales monitoreadas han disminuido un promedio de 73% desde 1970, pero los científicos que trabajan con datos de biodiversidad dicen que la cifra viene con una advertencia importante: muchos de los animales del mundo no están siendo contados en absoluto.

Según un artículo publicado por Phys.org y republicado de The Conversation, la cifra proviene del Índice Planeta Vivo 2026 de WWF, una estimación que se actualiza cada dos años y sigue los cambios en las poblaciones de vida silvestre. El índice se usa para ayudar a medir el progreso hacia los objetivos de biodiversidad de las Naciones Unidas, que son metas internacionales para proteger especies vivas y ecosistemas.

Lo primero que hay que entender es lo que la cifra de 73% significa y no significa. No significa que 73% de todos los animales silvestres de la Tierra hayan desaparecido. Significa que, entre las poblaciones de vida silvestre incluidas en el índice, el tamaño promedio de la **población** ha disminuido por esa cantidad desde 1970. Una población es un grupo de la misma **especie** que vive en un lugar particu-

lar, como los peces en un río o las aves en un bosque.

Esa distinción importa porque la cifra es poderosa. Una estadística simple puede difundirse rápidamente en noticias, discursos y debates sobre políticas. Puede hacer que un problema abstracto parezca concreto. Pero una estadística simple también puede simplificar demasiado una realidad complicada. Algunas poblaciones de animales están disminuyendo, algunas están creciendo y muchas no han sido medidas lo suficientemente bien como para que alguien pueda decir con confianza qué les está pasando.

Los autores del artículo argumentan que la biodiversidad es mucho más difícil de medir que el cambio climático. Los científicos del clima pueden usar miles de estaciones meteorológicas y mediciones de dióxido de carbono en la atmósfera. Los datos sobre la vida silvestre son diferentes. Contar animales a menudo requiere personas en el terreno, a veces en lugares remotos, que repitan los estudios con el tiempo. Los **satélites** pueden mostrar dónde se están talando los bosques, pero por lo general no pueden contar las ranas, insectos, peces, aves o mamíferos que viven allí.

Eso crea la tensión principal de la historia. El mundo necesita información clara sobre si la vida silvestre está en problemas, pero la información disponible es irregular. Si los científicos esperan datos perfectos, los gobiernos y las comunidades podrían retrasar la acción mientras los hábitats continúan cambiando. Si los científicos dependen demasiado de datos incompletos, podrían dar al público y a quienes crean políticas una imagen demasiado simple o parcialmente distorsionada.

El Índice Planeta Vivo se construye a partir de conteos disponibles de vida silvestre. Esos conteos pueden provenir de estudios académicos, programas de **monitoreo** o registros de manejo de especies que los humanos aprovechan, como los peces. Pero disponible no significa distribuido de manera uniforme. El artículo señala que muchos conteos provienen de áreas protegidas o hábitats que en su mayoría no han sido alterados, como parques nacionales, zonas silvestres remotas o lugares donde los investigadores ya esperan que la naturaleza esté relativamente bien.

Si eso es cierto, el índice podría en realidad subestimar la escala de la **disminución** de la biodiversidad. Los lugares que han sido muy alterados por la agricultura, las ciudades, las carreteras o las plantaciones podrían tener menos registros de vida silvestre a largo plazo. Si esos lugares faltan en los datos, la imagen mundial podría parecer mejor que la realidad.

Pero el **sesgo** también podría ir en la otra dirección. Los científicos pueden tener más datos sobre especies amenazadas porque las personas se preocupan por ellas, o sobre especies que los humanos aprovechan porque los gobiernos y las industrias les dan seguimiento. Esas son exactamente las clases de especies que podrían tener más probabilidades de estar disminuyendo. Si están representadas en exceso, el índice podría hacer que la situación general parezca peor de lo que sería si todas las poblaciones de vida silvestre se contaran por igual.

Esto no significa que el índice sea inútil. Significa que el índice está tratando de responder una pregunta enorme con evidencia desigual. El artículo

dice que el Índice Planeta Vivo intenta abordar parte del sesgo al dar más peso a los conteos de regiones con pocos datos, como África y América del Sur. Estas regiones tienen muchas especies y han sufrido una gran pérdida de **hábitat**, por lo que incluirlas adecuadamente es importante. Aun así, esta es una corrección aproximada, no una solución mágica.

Otra decisión difícil tiene que ver con los registros cortos. Algunos conteos de poblaciones en el índice cubren solo períodos breves, a veces apenas dos momentos en el tiempo. Eso hace que las tendencias sean menos seguras. Una población podría parecer que está disminuyendo entre dos conteos debido a un evento temporal, o aumentando porque el primer conteo ocurrió durante un mal año. Pero excluir los registros cortos dejaría todavía menos datos y podría hacer que los datos restantes fueran más sesgados.

El desacuerdo aquí no es simplemente entre personas que se preocupan por la vida silvestre y personas que no. También es un desacuerdo sobre cómo comunicar la incertidumbre sin debilitar el mensaje. Los grupos de conservación pueden querer un titular claro que impulse a los líderes a actuar. Los científicos de datos pueden preocuparse de que una sola cifra mundial esconda demasiada variación y demasiados vacíos. Ambas preocupaciones son razonables.

Para un lector, la pregunta útil no es si la cifra de 73% es verdadera o falsa de una manera simple. La mejor pregunta es qué clase de verdad representa. Es una advertencia seria basada en uno de los conjuntos de datos sobre vida silvestre más completos disponibles. También es una medición moldeada por dónde han buscado los humanos, qué han contado y qué registros sobrevivieron.

Eso hace que la historia sea más grande que la vida silvestre. La sociedad moderna a menudo depende de grandes indicadores: tasas de inflación, tasas de graduación, resultados de exámenes, tasas de desempleo, promedios climáticos. Cada uno puede revelar algo real y al mismo tiempo dejar fuera detalles importantes. El desafío es usar números sin fingir que son toda la historia.

1. Cuando un problema es urgente pero los datos están incompletos, ¿los informes públicos deberían destacar una cifra clara en el titular o comenzar con la incertidumbre? Defiende tu elección.

Una buena respuesta: Una respuesta sólida debe considerar el valor de motivar la acción frente al riesgo de simplificar demasiado o engañar al público.

2. Si los conteos de vida silvestre están sesgados hacia lugares que son más fáciles o más propensos a ser estudiados, ¿quién podría beneficiarse o perder con decisiones basadas en esos conteos?

Una buena respuesta: Una respuesta sólida debe considerar a los gobiernos, los grupos de conservación, las comunidades locales, las industrias y las especies o ecosistemas que quedan fuera de los datos.

3. Piensa en otra área en la que la sociedad dependa de una sola estadística para resumir una realidad compleja. ¿Qué puede enseñarnos esta historia sobre la vida silvestre acerca de usar ese número de manera responsable?

Una buena respuesta: Una respuesta sólida debe aplicar las ideas del artículo sobre muestreo, incertidumbre y comunicación a un asunto público diferente.

La gran cifra sobre la vida silvestre viene con un gran problema de datos

N O U O I D C I D M S D N E A P M E
S R I M O B T A T B S L O B M O L O
S B A S T O O E O F O S A X E B D E
I A S U O E C U O M I G I Q G L E O
A V T O E N U E C M Q A T A O A T C
E D S E O T D O B S A T C O C C O O
M Y U M L D G E A R D N A T N I B U
C O E I I I I S O E D D A C A O I N
E P A C A S T P E S T O I R P N S T
T E E T U M O E D S S O C B D L B S
R O R M E I O C S H G C T L R I A O
C C T E I N D I C A D O R S U L C I
E O Q U E U O E E I I W O A S T D I
L D M S E C O S I S T E M A M B Z C
A J H A B I T A T E E A N I M O O O
Y B E F M O N I T O R E O I C T I E
E G O C O N O T C N A C S O E A E N
I S W L E M M E U E M S M M N A O I

DISMINUCION

ECOSISTEMA

ESPECIE

HABITAT

INDICADOR

MONITOREO

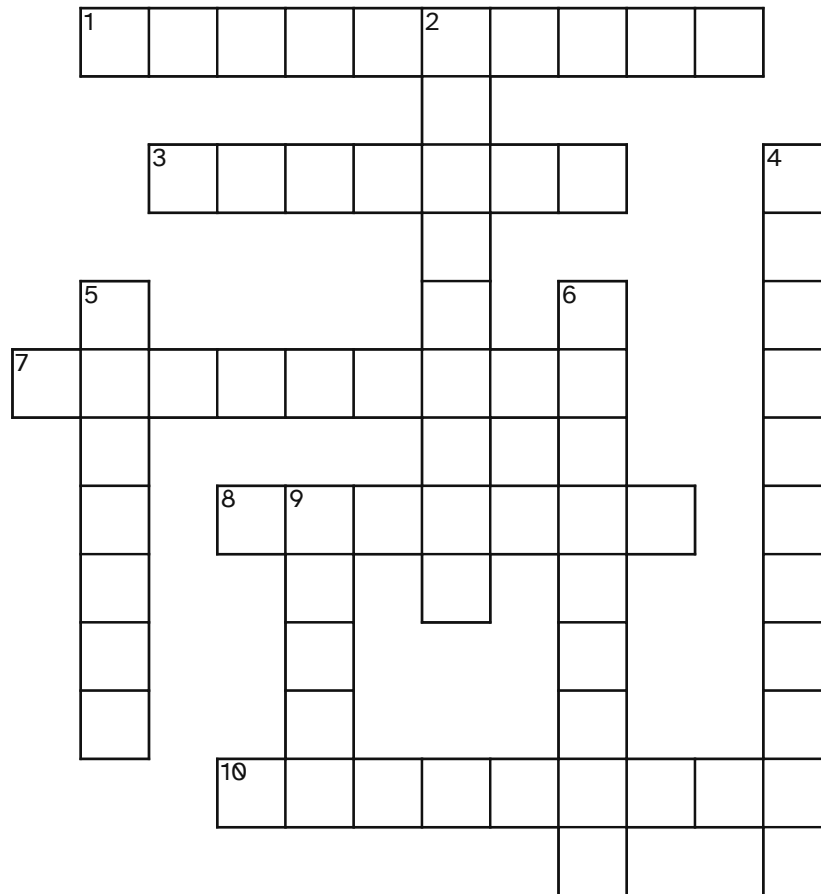
POBLACION

SATELITES

SESGO

SONDEOS

La gran cifra sobre la vida silvestre viene con un gran problema de datos



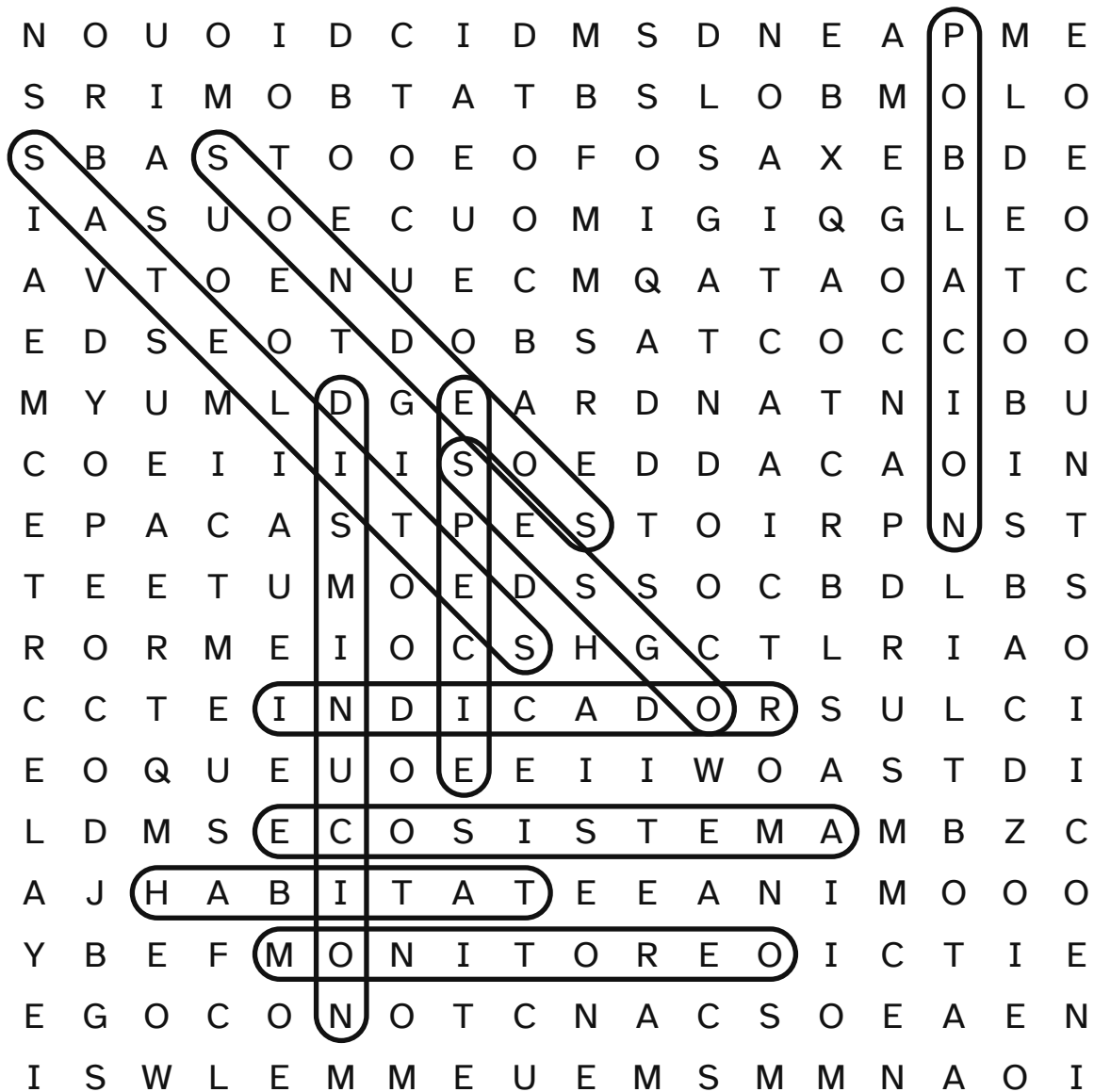
HORIZONTALES

- 1 Una comunidad de seres vivos que interactúan entre sí y con su ambiente.
- 3 El lugar natural donde vive un organismo y encuentra lo que necesita.
- 7 Un grupo de organismos de la misma especie que vive en un área particular.
- 8 Un tipo biológico cuyos miembros por lo general pueden reproducirse entre sí.
- 10 La observación o medición repetida que se usa para seguir cambios con el tiempo.

VERTICALES

- 2 Dispositivos que orbitan la Tierra y pueden recopilar imágenes u otra información desde arriba.
- 4 Una reducción del tamaño, la cantidad, la salud o el número con el tiempo.
- 5 Esfuerzos organizados para recopilar información o contar organismos en un área.
- 6 Una medición que se usa para mostrar la condición o dirección de un asunto más grande.
- 9 Un patrón en la información que puede hacer que los resultados favorezcan injustamente una opinión o un grupo.

La gran cifra sobre la vida silvestre viene con un gran problema de datos — solucionario



DISMINUCION

ECOSISTEMA

ESPECIE

HABITAT

INDICADOR

MONITOREO

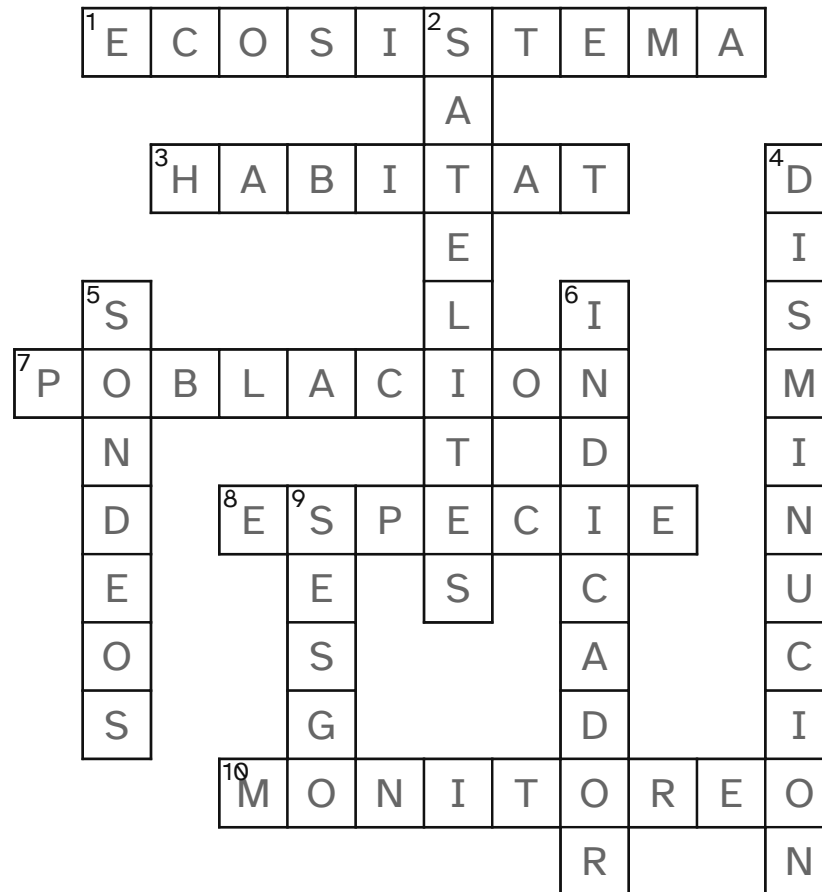
POBLACION

SATELITES

SESGO

SONDEOS

La gran cifra sobre la vida silvestre viene con un gran problema de datos — solucionario



HORIZONTALES

- 1 Una comunidad de seres vivos que interactúan entre sí y con su ambiente.
- 3 El lugar natural donde vive un organismo y encuentra lo que necesita.
- 7 Un grupo de organismos de la misma especie que vive en un área particular.
- 8 Un tipo biológico cuyos miembros por lo general pueden reproducirse entre sí.
- 10 La observación o medición repetida que se usa para seguir cambios con el tiempo.

VERTICALES

- 2 Dispositivos que orbitan la Tierra y pueden recopilar imágenes u otra información desde arriba.
- 4 Una reducción del tamaño, la cantidad, la salud o el número con el tiempo.
- 5 Esfuerzos organizados para recopilar información o contar organismos en un área.
- 6 Una medición que se usa para mostrar la condición o dirección de un asunto más grande.
- 9 Un patrón en la información que puede hacer que los resultados favorezcan injustamente una opinión o un grupo.

De dónde viene esto

Este artículo se escribió para 3andB a partir del reportaje que aparece abajo. No es una reimpresión: la redacción es nuestra y los hechos son de ellos.

Phys.org

"Wildlife populations have declined 73% since 1970—but many of the world's animals still aren't being counted"

Publicado domingo, 11 de octubre de 2026

Consultado el lunes, 12 de octubre de 2026

<https://phys.org/news/2026-10-wildlife-populations-declined-world-animals.html>

QUÉ INCLUYE ESTE PAQUETE

El artículo con una nota para cada pregunta, una sopa de letras, un crucigrama y el solucionario de ambos.

COPIAS Y USO

Se puede imprimir, copiar y repartir libremente para uso en el aula. Conserve esta página con el paquete para que el próximo docente vea de dónde salió la noticia.

Hay más de donde vino esto

Si esta lección corta le funcionó a su clase, nuestros cuadernos completos van más lejos con el mismo cuidado:

- Unidades completas con edición para el estudiante y para el docente
- Soluciones resueltas de cada ejercicio
- Alineadas a estándares, probadas en el aula, listas para imprimir

Vea las lecciones completas en 3andB.com