

# Un asesor de salud se va mientras se estancan las promesas sobre política alimentaria

La renuncia de Calley Means destaca una disputa sobre hasta dónde debería llegar el gobierno para cambiar lo que comen los estadounidenses.



Una mesa vacía de políticas contiene alimentos, medicinas y documentos que representan un debate sobre la regulación de la salud.

**C**alley Means, un asesor principal del secretario de Salud Robert F. Kennedy Jr. y una voz destacada del movimiento Make America Healthy Again, renunció a la administración Trump el jueves, según un reporte de Associated Press publicado por PBS NewsHour. Means no dio una razón para irse. Su salida ocurre mientras algunos partidarios del movimiento se han frustrado con lo que ven como un progreso lento en las promesas de cambiar la política alimentaria y enfrentar las enfermedades crónicas.

La historia importa porque no se trata solo de un asistente que deja un trabajo en el gobierno. Muestra una discusión más grande sobre qué debería hacer la política de salud pública cuando muchos estadounidenses están preocupados por las enfermedades relacionadas con la alimentación, la influencia de las empresas y la confianza en las agencias gubernamentales. El movimiento Make America Healthy Again, a menudo abreviado como MAHA, ha argumentado que el país debería enfocarse más agresivamente en las causas de las enfermedades de largo plazo, incluidos los alimentos ultraprocesados, los **aditivos** y los **pesticidas**. Los alimentos ultraprocesados son productos empaquetados hechos con ingredientes industriales y

pasos de fabricación que van mucho más allá de la cocina común, aunque exactamente dónde trazar esa línea es parte de la disputa.

Means y su hermana, la autora y empresaria de bienestar Dr. Casey Means, se hicieron muy conocidos en el movimiento al argumentar que el sistema alimentario es una causa importante de la mala salud. Dentro del gobierno, Calley Means usó su cargo para criticar a los principales grupos de médicos, las agencias federales y los científicos del gobierno, diciendo que a menudo protegían sus propios intereses. Los partidarios vieron eso como una presión necesaria sobre instituciones en las que desconfían. Los críticos de ese estilo de política probablemente preguntarían si atacar a las instituciones de salud pública hace más difícil crear reglas creíbles que puedan resistir el **escrutinio** científico y legal.

La tensión más inmediata está entre las promesas audaces y la maquinaria lenta del gobierno. Kennedy había prometido una primera **definición** gubernamental de alimento ultraprocesado en abril. Esa definición no llegó. En cambio, el comisionado interino de la Administración de Alimentos y Medicamentos, Kyle Diamantas, dijo en una conferencia que definir la categoría es difícil. En agosto, el per-

sonal de Kennedy volvió a sugerir que un anuncio importante estaba cerca. El anuncio que siguió se centró en una propuesta para un examen más cuidadoso de los aditivos alimentarios y solo mencionó brevemente los alimentos ultraprocesados.

Esa demora puede sonar como lentitud burocrática, pero las definiciones importan. Si el gobierno dice que cierta categoría de alimentos debería ser regulada, etiquetada o desalentada, las empresas, las escuelas, las tiendas y los consumidores necesitan saber qué está incluido. Una regla demasiado vaga puede ser difícil de aplicar. Una regla demasiado amplia puede incluir alimentos de los que la gente depende porque son baratos, duran en los estantes o son convenientes. Una regla demasiado limitada puede dejar fuera productos que los defensores de la salud pública creen que son parte del problema.

También hay una decisión política difícil. AP informó que Means a menudo chocaba con altos funcionarios de la Casa Blanca que se preocupaban por alejar a la poderosa industria alimentaria. Ese es un conflicto conocido en la **regulación**: un lado argumenta que el gobierno debería proteger al público incluso si las grandes empresas se oponen; el otro se preocupa de que reglas rápidas o amplias podrían aumentar los costos, alterar las cadenas de suministro o provocar una disputa que impida que se apruebe cualquier política. Las empresas de alimentos no son las únicas partes interesadas. Los agricultores, las tiendas de comestibles, los programas de comidas escolares y las familias con presupuestos limitados pueden verse afectados por los cambios en las reglas alimentarias.

El movimiento mismo no está unido sobre qué debería ir primero. El enfoque de Means era la comida: los aditivos, los pesticidas como el **glifosato**, un herbicida muy usado, y los productos ultraproce-

sados. Otras figuras de MAHA querían que Kennedy se enfocara más en la libertad médica, una frase que usan para reducir la presión o los requisitos del gobierno relacionados con las decisiones médicas. Para muchos en ese grupo, informó AP, la prioridad significaba eliminar las recomendaciones y aprobaciones federales para las vacunas. Eso crea una división entre las personas que quieren que el movimiento use su poder político en la regulación de los alimentos y las personas que quieren que enfrente al sistema médico más directamente.

Los partidarios de Means elogiaron su trabajo después de la renuncia. Kelly Ryerson, una activista de salud relacionada con el tema del glifosato, dijo que él luchó la batalla por los alimentos a pesar de los obstáculos de los intereses empresariales. Zen Honeycutt, fundadora de Moms Across America, dijo que él impulsó alimentos más saludables en las escuelas. Esas reacciones muestran por qué Means importaba a los activistas: representaba un vínculo entre las campañas de presión externas y las agencias federales que realmente pueden escribir reglas.

Aun así, una renuncia no prueba que la reforma de la política alimentaria haya terminado, ni que haya tenido éxito. Sí muestra lo difícil que es convertir un lema amplio sobre la salud en una acción específica del gobierno. Para cambiar las reglas alimentarias, los funcionarios tienen que decidir qué **evidencia** cuenta, cómo definir categorías, cómo manejar la **resistencia** de la industria y a qué grupo de su propia **coalición** satisfacer primero. El desacuerdo no es simplemente sobre si los estadounidenses deberían ser más saludables. Se trata de quién puede definir el problema, qué riesgos merecen prioridad y cuánto poder debería usar el gobierno federal para cambiar el sistema alimentario.

---

Escrito a partir del reportaje de PBS NewsHour.

1. Si el gobierno quiere actuar sobre los alimentos ultraprocesados pero los expertos no están de acuerdo sobre la definición, ¿deberían los funcionarios actuar rápidamente con una regla imperfecta o esperar una más precisa?

**Una buena respuesta:** Una respuesta sólida debería considerar la urgencia de la salud pública frente a la justicia, la posibilidad de aplicar la regla y el riesgo de consecuencias no intencionales.

2. ¿Cómo deberían los responsables de las políticas equilibrar los objetivos de salud pública con el poder económico y el papel práctico de la industria alimentaria?

**Una buena respuesta:** Una respuesta sólida debería considerar a los consumidores, las empresas, los trabajadores, las escuelas y las familias de bajos ingresos, en vez de tratar la presión de la industria como el único factor.

3. Cuando un movimiento político contiene prioridades diferentes, como la regulación de alimentos y la libertad médica, ¿quién debería decidir qué objetivo va primero una vez que el movimiento obtiene poder?

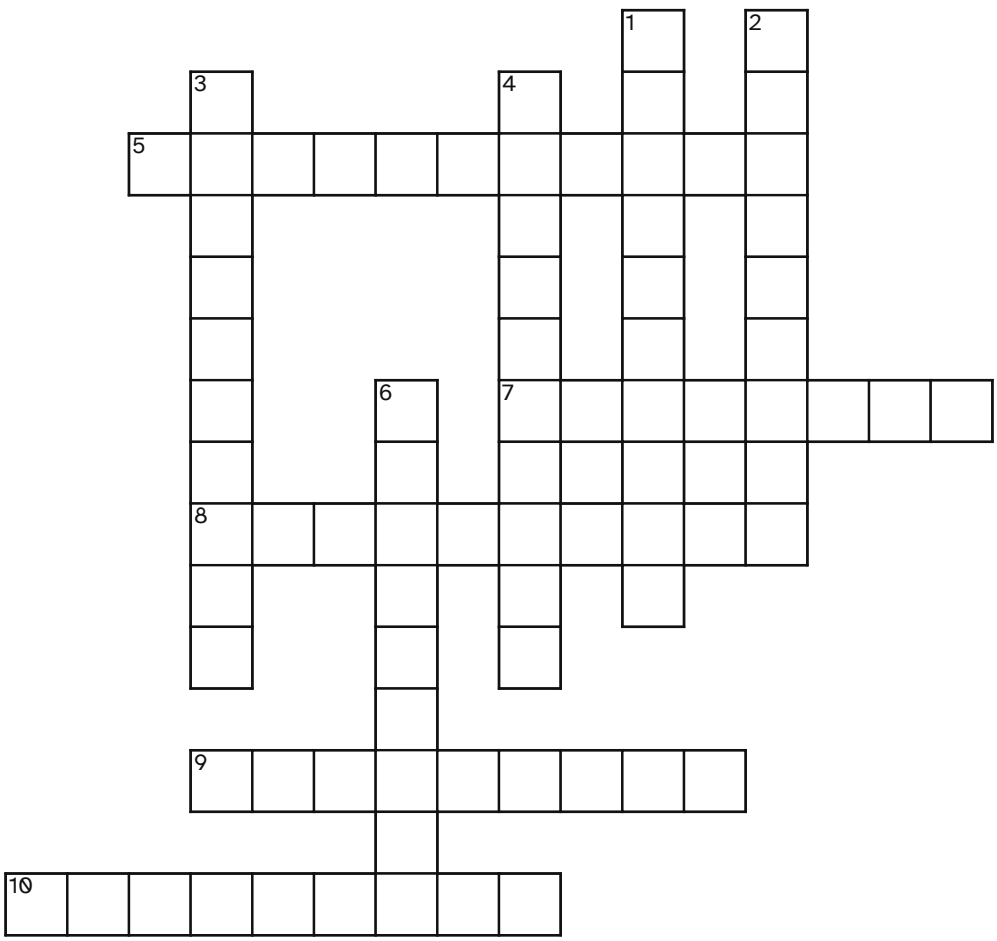
**Una buena respuesta:** Una respuesta sólida debería abordar la democracia, la experiencia, la creación de coaliciones y la diferencia entre hacer campaña y gobernar.

# Un asesor de salud se va mientras se estancan las promesas sobre política alimentaria

T T F C T E O I T U C O A I C I B N  
D D C O I S N I N C E E D I I A E S  
S P V T R P Q E C A I V G N C O D R  
S T E O N N R J E N A I O O A C R T  
D U A S N U A O S V R O D T S I N S  
I L G R A D O I C D I C T O A E S I  
D C O D R D E U R E N D S E E D O A  
O L P I E A I M U O S V E N O U L E  
C O R T S F O T T L C A N N A E I C  
P U P E S T I C I D A S D I C I A O  
I O S I G S T N N V N I R O O I N N  
O F E I I U E A I O O L E O A U A S  
E C D R O O L I O C T S N I L I E N  
O R L W I D N A C P I N E T I O N S  
C P A R N N E A C N E O L I C R A O  
R E S I S T E N C I A A N O I I A E  
A O V G O L G L I F O S A T O A S E  
I O L O N E U O D A I N E T N P R S

ADITIVOS      COALICION      DEFINICION      ESCRUTINIO      EVIDENCIA  
GLIFOSATO      PESTICIDAS      PROCESADO      REGULACION  
RESISTENCIA

# Un asesor de salud se va mientras se estancan las promesas sobre política alimentaria



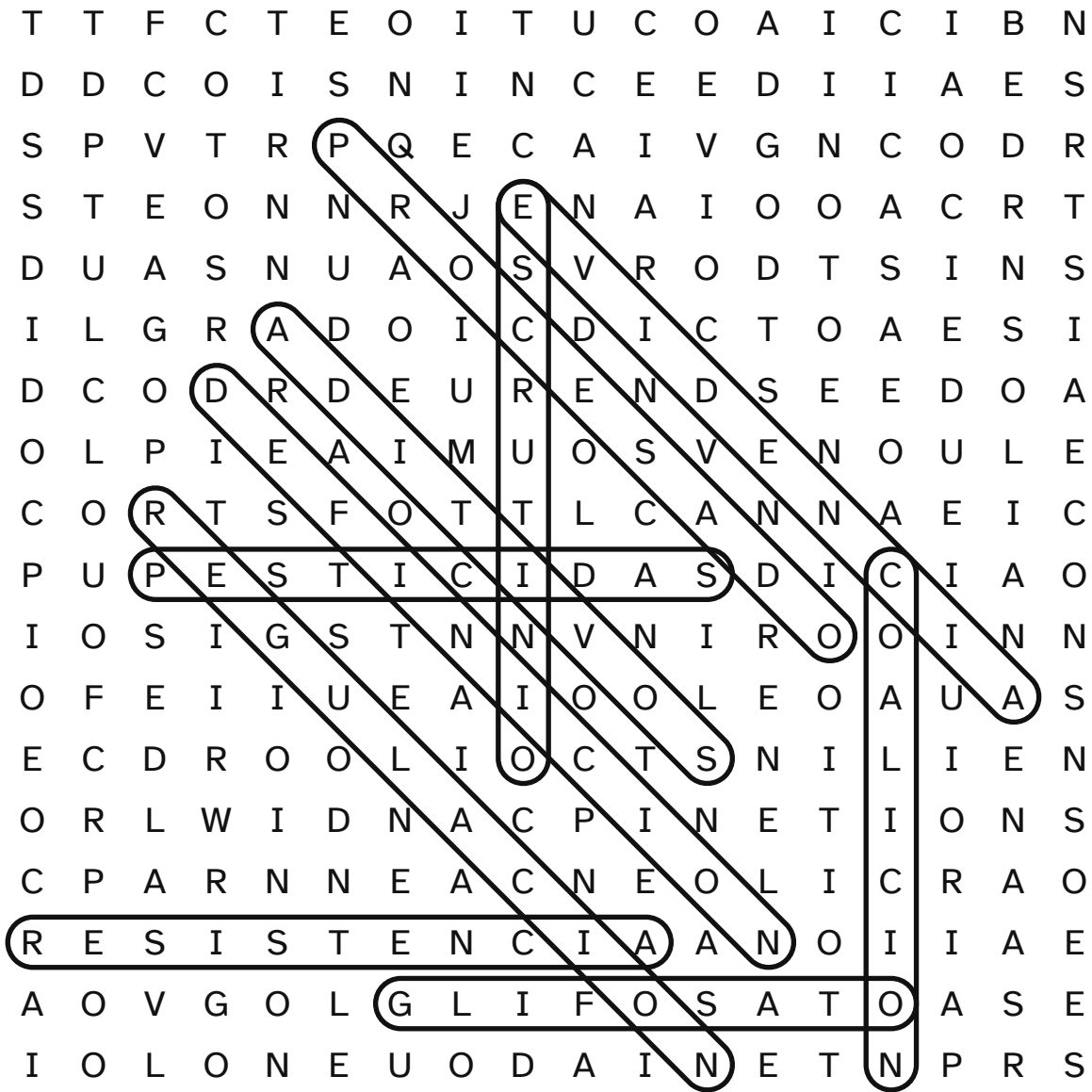
## HORIZONTALES

- 5 Oposición a un cambio, una propuesta o una fuente de presión.
- 7 Sustancias que se ponen en los alimentos para cambiar su sabor, color, textura o duración en los estantes.
- 8 Una explicación clara del significado y los límites de un término.
- 9 Preparado o cambiado mediante métodos industriales en vez de solo con cocina común.
- 10 Sustancia química muy usada que está destinada a matar malezas.

## VERTICALES

- 1 Un examen cuidadoso y crítico de una idea, acción o regla.
- 2 Un grupo formado cuando personas u organizaciones diferentes trabajan juntas hacia una meta compartida.
- 3 Sustancias químicas usadas para matar o controlar insectos, malezas u otras plagas.
- 4 Una regla oficial o un sistema de reglas creado por las autoridades gubernamentales.
- 6 Hechos, datos u observaciones usados para apoyar una afirmación.

# Un asesor de salud se va mientras se estancan las promesas sobre política alimentaria — solucionario



## ADITIVOS

COALICION

### DEFINICION

ESCRUTINIO

## EVIDENCIA

## GLIFOSATO

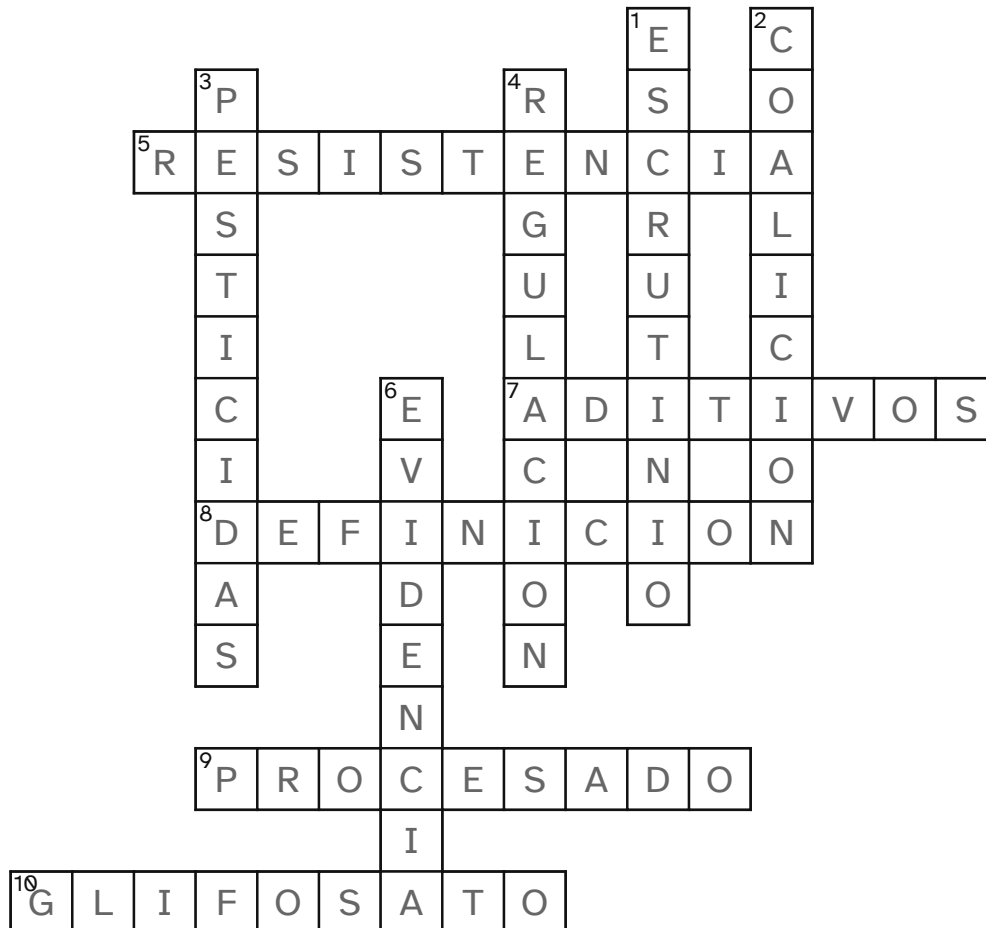
## PESTICIDAS

PROCESADO

## REGULACION

RESISTENCIA

# Un asesor de salud se va mientras se estancan las promesas sobre política alimentaria — solucionario



## HORIZONTALES

- 5 Oposición a un cambio, una propuesta o una fuente de presión.
- 7 Sustancias que se ponen en los alimentos para cambiar su sabor, color, textura o duración en los estantes.
- 8 Una explicación clara del significado y los límites de un término.
- 9 Preparado o cambiado mediante métodos industriales en vez de solo con cocina común.
- 10 Sustancia química muy usada que está destinada a matar malezas.

## VERTICALES

- 1 Un examen cuidadoso y crítico de una idea, acción o regla.
- 2 Un grupo formado cuando personas u organizaciones diferentes trabajan juntas hacia una meta compartida.
- 3 Sustancias químicas usadas para matar o controlar insectos, malezas u otras plagas.
- 4 Una regla oficial o un sistema de reglas creado por las autoridades gubernamentales.
- 6 Hechos, datos u observaciones usados para apoyar una afirmación.

## De dónde viene esto

Este artículo se escribió para 3andB a partir del reportaje que aparece abajo. No es una reimpresión: la redacción es nuestra y los hechos son de ellos.

### PBS NewsHour

“RFK Jr. adviser Calley Means resigns amid growing MAHA discontent over lack of progress”

Publicado jueves, 22 de octubre de 2026

Consultado el viernes, 23 de octubre de 2026

<https://www.pbs.org/newshour/politics/rfk-jr-adviser-calley-means-resigns-amid-growing-maha-discontent-over-lack-of-progress>

### QUÉ INCLUYE ESTE PAQUETE

El artículo con una nota para cada pregunta, una sopa de letras, un crucigrama y el solucionario de ambos.

### COPIAS Y USO

Se puede imprimir, copiar y repartir libremente para uso en el aula. Conserve esta página con el paquete para que el próximo docente vea de dónde salió la noticia.

### Hay más de donde vino esto

Si esta lección corta le funcionó a su clase, nuestros cuadernos completos van más lejos con el mismo cuidado:

- Unidades completas con edición para el estudiante y para el docente
- Soluciones resueltas de cada ejercicio
- Alineadas a estándares, probadas en el aula, listas para imprimir

**Vea las lecciones completas en 3andB.com**