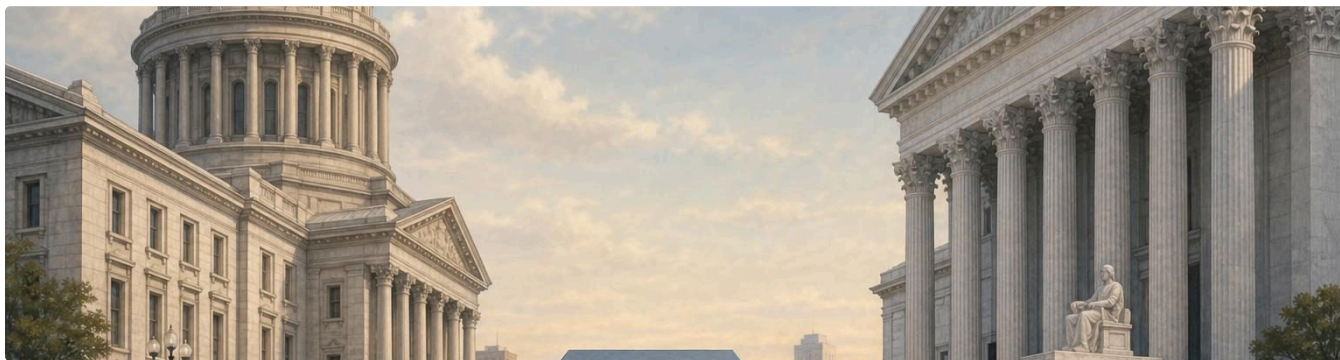


¿Quién puede dirigir una elección federal?

Una demanda del Departamento de Justicia en Alaska plantea una disputa más grande sobre el poder estatal, la supervisión federal y la confianza en las elecciones.



Una urna electoral está entre símbolos del gobierno estatal y federal, lo que representa una disputa sobre quién controla las elecciones.

La administración Trump demandó a Alaska por su **elección** al Senado de EE. UU. y pidió a un tribunal que impida al estado **certificar**, o confirmar oficialmente, el resultado si el actual senador republicano no gana. Según un análisis legal publicado por The Conversation, el Departamento de Justicia de EE. UU. dice que intenta proteger la **integridad** electoral porque otro candidato en la boleta tiene un nombre muy parecido al del senador actual. El departamento sostiene que, si el senador actual pierde, la confusión de los votantes pudo haber afectado el resultado y Alaska debería investigar antes de hacer definitivo el resultado.

El caso importa más allá de un estado porque pone a prueba una decisión básica del diseño del gobierno estadounidense: las elecciones federales eligen a funcionarios nacionales, pero los estados normalmente dirigen las elecciones. La Constitución da a los estados el poder de establecer el momento, el lugar y la manera de las elecciones federales, mientras que el Congreso tiene poder limitado para cambiar esas reglas. A la presidencia no se le da ese trabajo. Esa división es parte del **federalismo**, el sistema en el que el poder se divide entre los gobiernos estatales y nacional en vez de estar en un solo lugar.

La posición del Departamento de Justicia es que el gobierno federal tiene la responsabilidad de prote-

ger la integridad de las elecciones para cargos federales. La integridad electoral significa asegurarse de que los votantes elegibles puedan votar, que los votos no elegibles no cuenten y que el resultado final refleje las decisiones de los votantes. En la demanda de Alaska, la preocupación del departamento no es una máquina de votación ni un conteo de boletas, sino si los votantes podrían elegir a la persona equivocada porque dos nombres son parecidos. La solución que busca es inusual: si el actual senador republicano pierde, el estado no debería certificar la elección hasta que realice una **indagación**, es decir, una investigación oficial, sobre lo que los votantes querían.

La campaña del candidato demócrata rechaza firmemente ese argumento. En documentos presentados ante el tribunal y descritos por The Conversation, la campaña dice que la demanda no tiene base legal y que eliminaría o retrasaría de manera indebida la decisión tomada por los votantes de Alaska. Su objeción básica es que el gobierno federal intenta interferir antes de que la elección siquiera termine, y solo bajo una condición: si un candidato en particular pierde. Por eso el caso no se trata solo del diseño de la boleta. También se trata de si un desafío legal destinado a prevenir la confusión podría convertirse en una herramienta para cambiar el efecto de una elección.

Expertos legales citados por The Conversation sostienen que la estructura de la Constitución deja la administración de elecciones principalmente en manos de los estados, a menos que el Congreso actúe dentro de su autoridad. El exjuez federal John E. Jones, ahora presidente de Dickinson College, dijo a principios de este año que se confiaba en los estados para dirigir las elecciones porque ya tenían los sistemas para hacerlo y porque los redactores de la Constitución no querían que un solo poder **ejecutivo** nacional controlara el proceso. La preocupación no es solo histórica. Si un funcionario con motivaciones políticas pudiera controlar las elecciones en todas partes, el poder podría usarse de manera indebida.

Eso no significa que los estados puedan hacer lo que quieran. El Congreso puede aprobar leyes sobre elecciones federales dentro de los límites constitucionales, y los tribunales pueden **intervenir** cuando las prácticas estatales violan derechos federales. Por ejemplo, la ley federal protege contra la discriminación racial en la votación, y los tribunales pueden hacer cumplir las reglas de protección igualitaria cuando los votantes reciben un trato injusto. La pregunta más difícil es dónde termina la **supervisión** y dónde comienza el control. Quienes apoyan una acción federal más fuerte suelen sostener que las elecciones nacionales necesitan normas consistentes y protección contra el fraude o la confusión. Los críticos responden que concentrar el poder electoral en Washington, especialmente en el poder ejecutivo, crea su propio peligro.

El caso de Alaska sigue a otros conflictos de 2026 sobre quién controla las reglas electorales. The Conversation señala una orden ejecutiva de marzo en la que el presidente Trump buscó cambiar cómo funciona la votación por correo al ordenar a agencias federales, incluido el Servicio Postal de EE. UU., que impusieran requisitos para las boletas por correo y las boletas de votantes ausentes. Una orden ejecutiva es una instrucción del presidente a las agencias federales, pero no puede crear poderes que la Constitución no le da al presidente. Académicos del derecho citados por The Conversation sostuvieron que usar el sistema postal para bloquear boletas que no cumplieran nuevas condicio-

nes federales efectivamente anularía algunos votos mediante una acción administrativa.

Otro ejemplo fue la Ley SAVE America, aprobada por la Cámara de Representantes controlada por los republicanos, pero no por el Senado. Habría exigido prueba documental de ciudadanía estadounidense para algunos registros de votantes y votaciones en elecciones federales. Prueba documental significa documentos oficiales, como un pasaporte o certificado de nacimiento, en lugar de simplemente firmar una declaración. El objetivo declarado era prevenir la votación de personas que no son ciudadanas. La objeción constitucional, según el académico de derecho electoral John J. Martin, era que los requisitos para votar generalmente los establecen los estados, no el Congreso. La negativa del Senado a aprobar el proyecto de ley significa que esa disputa no ha llegado a los tribunales de esa forma.

La verdadera tensión es que ambos lados argumentan a partir de principios que muchos estadounidenses valoran. Es razonable querer que las elecciones estén protegidas del fraude, la confusión y los errores. También es razonable preocuparse cuando el poder ejecutivo federal pide retrasar o bloquear el resultado de un estado basándose en una condición relacionada con quién gana. Un sistema demasiado descentralizado puede producir reglas desiguales y disputas desordenadas. Un sistema demasiado centralizado puede hacer que sea más fácil para un cargo poderoso presionar las elecciones.

La demanda de Alaska pone esa tensión en una forma concreta. Si los tribunales permiten que el gobierno federal intervenga antes de la certificación porque predice confusión de los votantes, eso podría crear un nuevo camino para desafiar resultados cerrados o no deseados. Si los tribunales rechazan la demanda, refuerzan la idea de que los problemas electorales normalmente deberían ser manejados por los estados, el Congreso o desafíos judiciales después de las elecciones basados en evidencia. De cualquier manera, el caso plantea una pregunta que parece sencilla pero no lo es: en una elección nacional dirigida mediante sistemas estatales, ¿quién tiene la última palabra antes de que la decisión de los votantes se vuelva oficial?

PARA PENSAR

1. ¿Cuándo, si alguna vez, debería el gobierno federal poder impedir que un estado certifique un resultado electoral antes de que se vuelva oficial?

Una buena respuesta: Una respuesta sólida debe considerar la necesidad de prevenir errores electorales reales frente al riesgo de que la intervención antes de la certificación pueda usarse para presionar o anular resultados estatales.

2. ¿Es la confusión de los votantes una razón suficientemente fuerte para retrasar un resultado electoral, o los funcionarios deberían exigir evidencia más clara de que la confusión realmente cambió votos?

Una buena respuesta: Una respuesta sólida debe distinguir entre una preocupación plausible y una prueba, y considerar qué tan alto debería ser el estándar de evidencia antes de retrasar las decisiones de los votantes.

3. ¿Qué peligro parece mayor en esta situación: elecciones dirigidas por estados con reglas desiguales o demasiado poder electoral en manos del poder ejecutivo nacional?

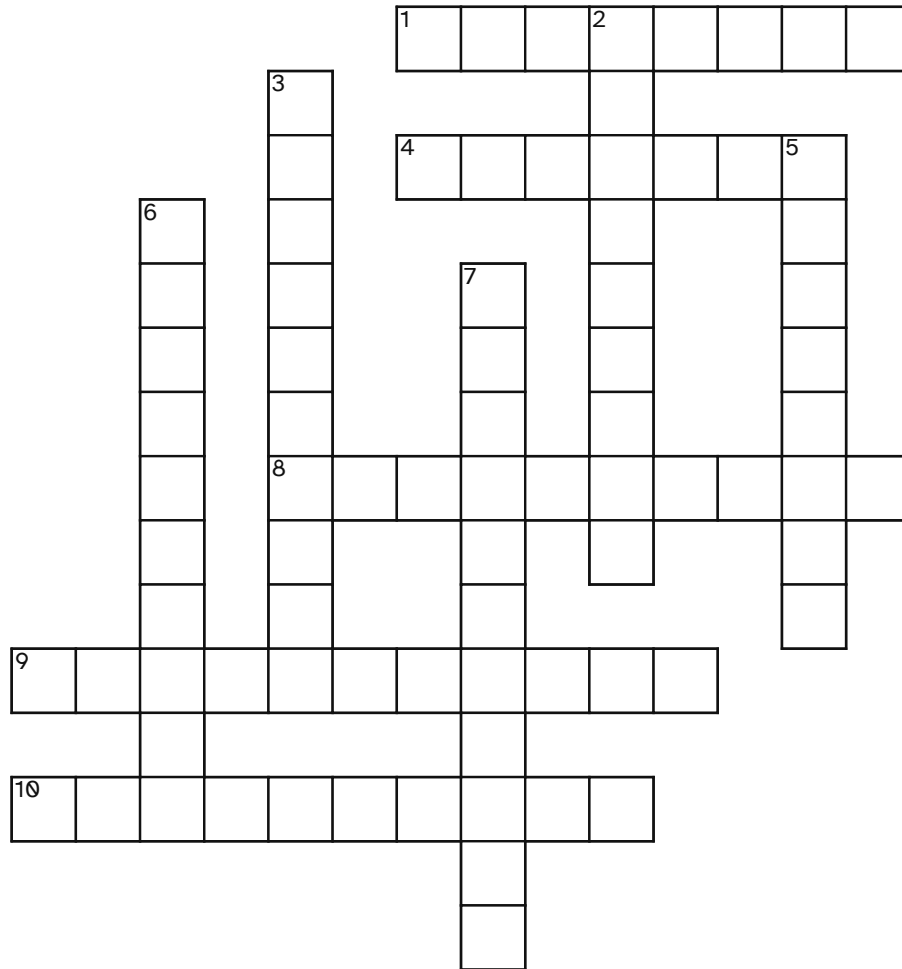
Una buena respuesta: Una respuesta sólida debe comparar las debilidades de la administración electoral descentralizada con los riesgos del control centralizado por un presidente con interés político.

¿Quién puede dirigir una elección federal?

A D E E A Q E T A N T N A C C C N P
K P T Z S D L N L I E D F E T I A I
C E I R U P I A E A A W I P E A A D
R O N I P V I M C I U C C A A U A S
I A I F E D E R A L I S M O C R N A
E U N P R P A Z Q N V A E D I V V G
L P T C V A E P O S I E D N N L A E
E I E D I N D A G A C I O N T O A U
C O G I S U E E L L E N G L N E E E
C E R T I F I C A R A T L J A I U M
I L I I O R R C C E J E C U T I V O
O N D D N A L D D I E R I N E R I S
N P A A A O T I G V M V I S R A A T
A R D N C A P A P E L E T A L E N I
U E T I Q E E M C C A N I R X U S N
E T S C A D C H E A L I F R L N P O
A D V H D Y V E D V D R H A R K V F
N N C D T U N O D I G U E F N P C B

AUSENTE CERTIFICAR EJECUTIVO ELECCION FEDERALISMO
INDAGACION INTEGRIDAD INTERVENIR PAPELETA
SUPERVISION

¿Quién puede dirigir una elección federal?



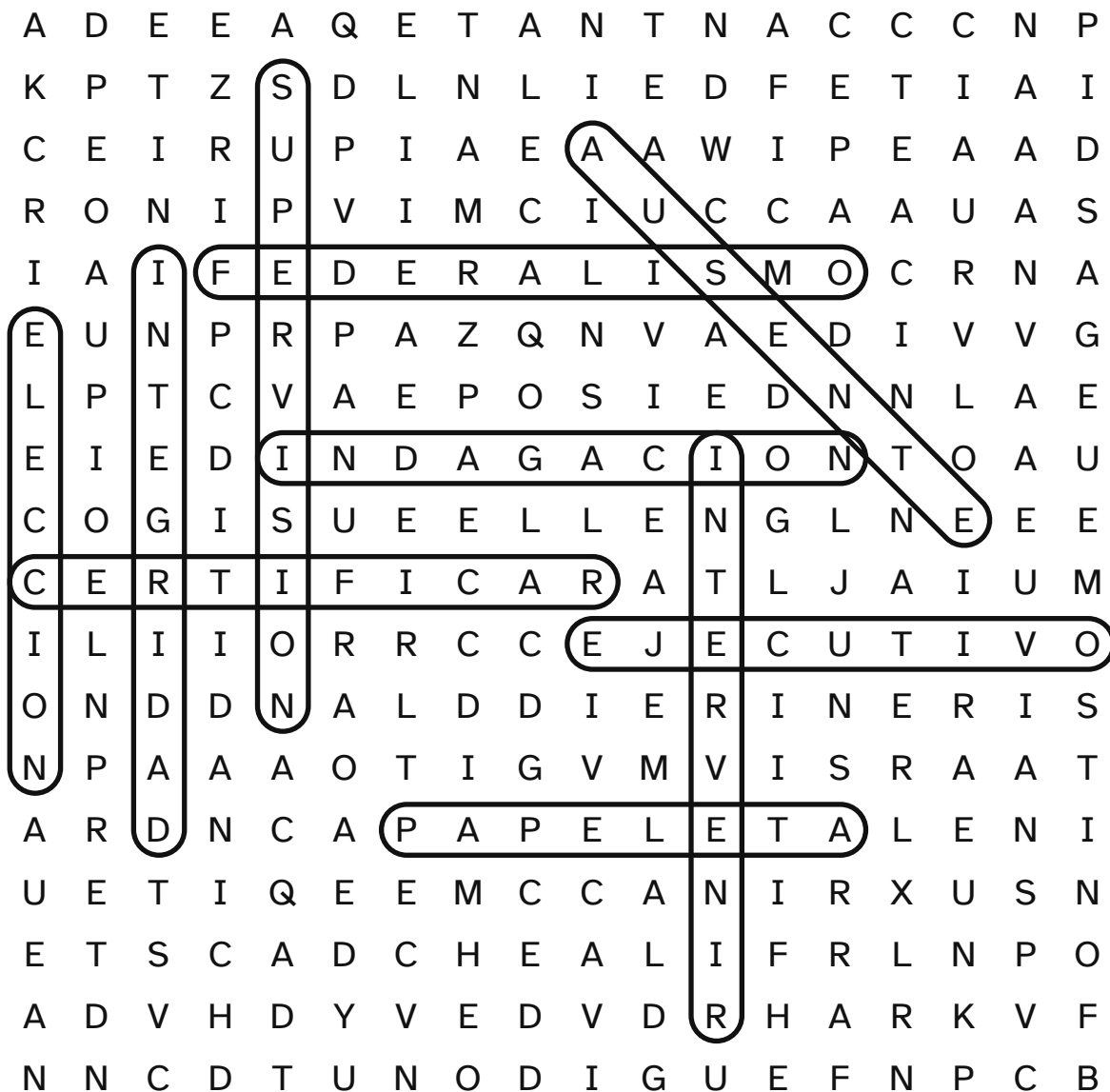
HORIZONTALES

- 1 Formulario de papel o electrónico usado para registrar las decisiones de un votante.
- 4 Describe un voto emitido por alguien que no puede ir al lugar de votación habitual.
- 8 Involucrarse en una disputa o proceso para afectar lo que sucede.
- 9 Sistema que divide el poder entre los gobiernos estatales y el gobierno nacional.
- 10 Investigación oficial para determinar hechos sobre un evento o una decisión.

VERTICALES

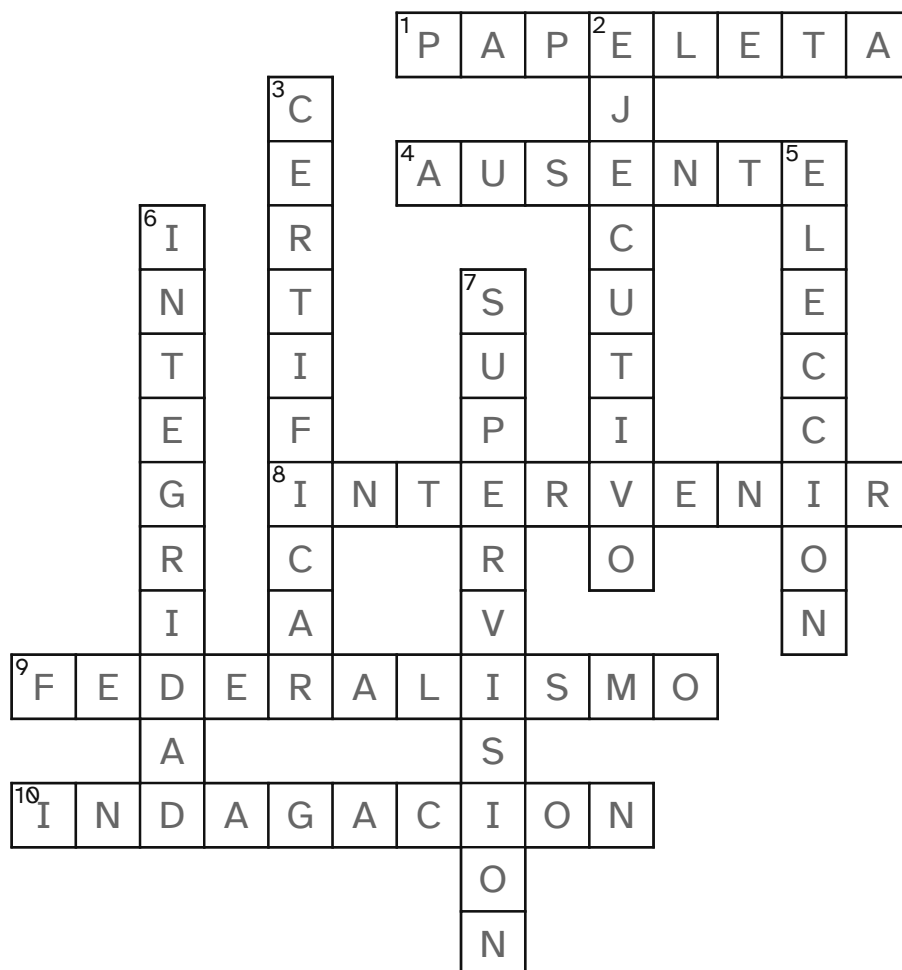
- 2 Rama del gobierno que lleva a cabo las leyes e incluye al presidente.
- 3 Confirmar oficialmente que un resultado es final o válido.
- 5 Proceso en el que los votantes eligen a personas para cargos públicos.
- 6 Condición de ser honesto, preciso y estar protegido de influencias indebidas.
- 7 Seguimiento de acciones o sistemas para asegurar que se cumplan las reglas.

¿Quién puede dirigir una elección federal? — solucionario



AUSENTE CERTIFICAR EJEUTIVO ELECCION FEDERALISMO
 INDAGACION INTEGRIDAD INTERVENIR PAPELETA
 SUPERVISION

¿Quién puede dirigir una elección federal? — solucionario



HORIZONTALES

- 1 Formulario de papel o electrónico usado para registrar las decisiones de un votante.
- 4 Describe un voto emitido por alguien que no puede ir al lugar de votación habitual.
- 8 Involucrarse en una disputa o proceso para afectar lo que sucede.
- 9 Sistema que divide el poder entre los gobiernos estatales y el gobierno nacional.
- 10 Investigación oficial para determinar hechos sobre un evento o una decisión.

VERTICALES

- 2 Rama del gobierno que lleva a cabo las leyes e incluye al presidente.
- 3 Confirmar oficialmente que un resultado es final o válido.
- 5 Proceso en el que los votantes eligen a personas para cargos públicos.
- 6 Condición de ser honesto, preciso y estar protegido de influencias indebidas.
- 7 Seguimiento de acciones o sistemas para asegurar que se cumplan las reglas.

De dónde viene esto

Este artículo se escribió para 3andB a partir del reportaje que aparece abajo. No es una reimpresión: la redacción es nuestra y los hechos son de ellos.

The Conversation

“What legal experts say about the Trump administration’s attempts to make a federal case out of state elections”

Publicado lunes, 26 de octubre de 2026

Consultado el martes, 27 de octubre de 2026

<https://theconversation.com/what-legal-experts-say-about-the-trump-administrations-attempts-to-make-a-federal-case-out-of-state-elections-295212>

QUÉ INCLUYE ESTE PAQUETE

El artículo con una nota para cada pregunta, una sopa de letras, un crucigrama y el solucionario de ambos.

COPIAS Y USO

Se puede imprimir, copiar y repartir libremente para uso en el aula. Conserve esta página con el paquete para que el próximo docente vea de dónde salió la noticia.

Hay más de donde vino esto

Si esta lección corta le funcionó a su clase, nuestros cuadernos completos van más lejos con el mismo cuidado:

- Unidades completas con edición para el estudiante y para el docente
- Soluciones resueltas de cada ejercicio
- Alineadas a estándares, probadas en el aula, listas para imprimir

Vea las lecciones completas en 3andB.com